

Слайд 1. Здравствуйте уважаемые Председатель и члены государственной экзаменационной комиссии. Представляю вашему вниманию выпускную квалификационную работу на тему «Проблемы разграничения компетенции по рассмотрению гражданских дел между арбитражными судами и судами общей юрисдикции».

Слайд 2. Актуальность выпускной квалификационной работы заключается в том, что разграничение полномочий между судами общей юрисдикции и арбитражными судами традиционно является фундаментальным механизмом организации правосудия в России. Даже после законодательного отказа от института подведомственности в отраслях права, регламентирующих производство по гражданским делам, необходимость определить, какой суд уполномочен рассматривать конкретный спор, никуда не исчезла. Эта задача решается посредством набора юридически значимых критериев, которые позволяют упорядочить обращение субъекта в нужный суд и соотнести каждый спор с соответствующим судебным органом.

Слайд 3. В ходе проведенного исследования установлено, что базовым системным актом, задающим границы правоприменительной деятельности арбитражных судов и позволяющим отделить их полномочия от сферы ведения судов общей юрисдикции, является АПК РФ. В его четвертой главе закреплено, что арбитражные суды уполномочены рассматривать споры, возникающие в сфере экономических отношений и предпринимательства (ст. 27 АПК РФ, что делает коммерческую, нацеленную на извлечение прибыли природу отношений, которые послужили причиной возникших разногласий, определяющим ориентиром при отнесении спора к арбитражной судебной системе.

Слайд 4. Отсюда следует, что при определении компетенции судов общей юрисдикции нельзя ограничиваться исключительно нормами ГПК РФ, наряду с этим необходимо принимать во внимание положения АПК РФ, а также учитывать требования иных нормативных актов, влияющих на распределение судебных полномочий.

Слайд 5. Ключевыми критериями разграничения компетенции является:

1) Характер спора:

Экономический – арбитражные суды;

Неэкономический – суды общей юрисдикции.

2) Субъектный состав:

– индивидуальные предприниматели и юридические лица – преимущественно арбитражные суды;

– граждане – преимущественно суды общей юрисдикции.

3) Прямое указание закона: Отдельные категории дел отнесены к специальной подведомственности.

Слайд 6. В ходе проведенного исследования были выявлены проблемы, представленные на слайде.

Отсутствие чётких определений ключевых понятий. В законодательстве нет нормативно закреплённых понятий «экономический спор», «экономическая деятельность» и «компетенция». Это приводит к тому, что практически любой имущественный спор может быть формально интерпретирован как «экономический», хотя по своей правовой природе он подлежит рассмотрению в системе судов общей юрисдикции.

Двойная компетенция. Возникают ситуации, когда споры с идентичными предметом, основанием и применяемыми нормами права могут рассматриваться как арбитражными судами, так и судами общей юрисдикции. Выбор компетентного суда часто определяется исключительно субъектным составом спора, а характер спора и подлежащие применению нормы материального права не всегда учитываются.

Ошибки в определении подсудности. Они могут привести к затягиванию судебного процесса, увеличению расходов и нарушению прав граждан.

Слайд 7. В качестве возможного решения проблем, может быть, два глобальных варианта:

Единая судебная система. Слияние арбитражных судов и судов общей

юрисдикции в единую судебную систему предполагает общую структуру судов с четкой иерархией и специализацией внутри системы, без деления. Разграничение бы существовало внутри суда, в коллегиях.

Принятие «единого» Кодекса гражданского судопроизводства приведет к повышению степени доступности правосудия в Российской Федерации и будет объективно способствовать формированию единой судебной практики. Он закрепит ряд ключевых положений, направленных на унификацию гражданского и арбитражного процессуального законодательства, и повысит эффективность судопроизводства.

Поскольку вышеуказанные возможные решения представляются масштабными и недостижимыми, на текущий момент наиболее простым и реалистичным видится целесообразность нормативного закрепления понятия экономический спор. Экономический спор – спор, возникший из гражданских, административных и иных публичных правоотношений, в связи с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности или в связи с обеспечением доступа к такой деятельности, а также в связи с предъявлением иных требований экономического (имущественного) характера (В.М. Жуйков).

Таким образом, проблема разграничения компетенции остаётся актуальной и требует дальнейшего совершенствования правовой базы и практики её применения.

Слайд 8. Спасибо за внимание!